**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/12-03 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-07/21 в отношении адвоката**

**К.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя адвоката К.А.С. – адвоката Х.В.В. (допущен по письменному ходатайству адвоката К.А.С.), рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

28.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ч.Д.А. в отношении адвоката К.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что К.А.С. 12.03.2021г. осуществлял защиту Ч.Д.А. по уголовному делу, предоставив ордер на основании соглашения; по утверждению Ч.Д.А. ни он, ни его родственники данного соглашения на защиту не заключали, таким образом адвокат не имел право вступать в уголовное дело.

28.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2509 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.А.С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ч.Д.А., которые выразились в том, что адвокат:

* вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат и его представитель в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии. Согласно данным пояснениям, на момент прибытия в СУ МВД по ….. г.М. адвокат не имел ни заключённого соглашения на защиту Ч.Д.А., ни ордера; адвокат сам нашёл задержанного Ч.Д.А. в помещении СУ МВД по ….. г.М.; адвокат принял участие в допросе Ч.Д.А. в качестве свидетеля, подозреваемого и в очной ставке с подозреваемым Х.А.Ф.; замечаний по поводу проводимых следственных действий им не приносилось.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что при вступлении в уголовное дело адвокат действовал недобросовестно и с нарушением требований действующего законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела усматривается, что в нарушение ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и УПК РФ адвокат явился в СУ УВД по ….. ГУ МВД России по г.М. и вступил в уголовное дело в качестве защитника Ч.Д.А. без законных оснований.

Квалификационной комиссией обоснованно отвергнуты объяснения адвоката относительно обстоятельств принятия поручения на оказание юридической помощи Ч.Д.А., поскольку адвокатом были нарушены императивные требования ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» к заключению соответствующего соглашения и оформлению полномочий.

На фоне грубого нарушения правил оформления поручения на защиту в уголовном судопроизводстве адвокат К.А.С. действовал вразрез с правами и законными интересами Ч.Д.А. Адвокатом не заявлялись возражения против проведения в ночное время следственных действий, не являющихся не терпящими отлагательства. Допрос Ч.Д.А. 12.03.21г. в качестве свидетеля после задержания 11.03.21г. является грубым нарушением прав подозреваемого. Адвокат К.А.С., принявший (согласно его объяснениям) участие в этом следственном действии с оформлением отдельного ордера, не представил доказательств какого-либо процессуального реагирования на действия следователя. При указанных обстоятельствах квалификационная комиссия сделала правильный вывод о том, что адвокатом нарушены требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, а также о том, что адвокат в нарушение пп.1) п.1 ст.9 КПЭА руководствовался интересами соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом К.А.С. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат К.А.С. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц основания сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката К.А.С. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» К.А.С. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ч.Д.А., которые выразились в том, что адвокат:

* вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката К.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что К.А.С. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев